

(Существуетъ съ 1874 г.)

# ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ временно два раза въ недѣлю.

1917 годъ

**Цѣна:** за годъ восемь руб. 50 коп., за полгода—4 руб., 50 к. съ пересылкою. Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ редакціи „Вѣдомостей, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Вратствѣ. Редакція проситъ оо. и гг. соотрудниковъ чтобы рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, были написаны разборчиво и четко на одной страницѣ. Неразборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію. Рукописи безъ означенія условій считаются бесплатными. Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски

своихъ статей, заявляютъ о томъ на самой рукописи,—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—по присылкѣ нужнаго количества марокъ обратнo, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа возврату не подлежатъ. ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 р., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 коп. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

№ 33.

## СОДЕРЖАНІЕ.

**Официальный отдѣлъ:** 1) Журналъ № 11 засѣданія Полоцкаго Ц.-Епарх. Совѣта отъ 6 іюля 1917 г. 2) Приложенія къ журналамъ съѣзда кандидатовъ въ делегаты отъ Полоцкой епархіи на всероссійскій съѣздъ, назначенный въ г. Москвѣ на 1-е іюня 1917 г. 3) Постановленіе Полоцкаго Церк.-Епарх. Совѣта о выборахъ епископовъ.

**Неофициальный отдѣлъ:** 1) Будущій Всероссійскій Церковный Соборъ. С необходимости дисциплины на Епархіальныхъ съѣздахъ 3) Отъ редакціи.

# О ф ф и ц і а л ь н ы й О т д ѣ л ь .

## Ж У Р Н А Л Ъ № 11

засѣданія Полоцкаго Церковно-Епархіального  
Совѣта отъ 6 іюля 1917 года.

Въ засѣданіи присутствовали:

Предсѣдатель Архимандритъ Порфирій,

члены Совѣта: Протоіерей о. К. Зайць, протоіерей о. В. Том-  
ковидъ, протоіерей о. Ф. Капусцинскій, про-  
тоіерей о. А. Доновъ, протоіерей о. І. Ов-  
сянкинъ, Б. А. Бялыницкій-Бирюля, А. А.  
Новиковъ, Д. М. Крюковскій Н. Н. Бого-  
родскій и діаконъ Копецкій,

при Секретарѣ Н. К. Махаевѣ.

Ст. 4. СЛУШАЛИ: копію акта собранія приходскихъ свя-  
щенниковъ Велижскаго уѣзда отъ 21 іюня сего года, скрѣп-  
ленную подписью и печатью благочиннаго священника Са-  
вицкаго.

Во 2-мъ отдѣлѣ акта, озаглавленномъ „о взаимоотношеніи пастырей между собою и низшими членами причта, а также всего причта съ пасомыми“ приводится примѣръ незабываемой наглости со стороны священника Дворжецкой церкви, Полоцкаго уѣзда, Василія Короткаго, который въ поискахъ для себя подходящаго мѣста, (слышно, что прихожане, занимаемаго имъ прихода изгнали Короткаго, какъ неуживчиваго), понявъ свободу въ смыслѣ своеволія, ворвался 11 іюня въ с. Маклокъ и, опираясь на кучку людей, особенно непріязненно настроенныхъ противъ священника Θ. Страмковскаго, несмотря на настойчивое заявленіе о. Страмковскаго о недозволеніи ему —Короткому—совершать богослуженіе, удалилъ о. Страмковскаго отъ совершенія литургіи и обѣдню отслужилъ самъ; при чемъ во время совершенія о. Страмковскимъ утрени, Короткій находился въ волостномъ правленіи, гдѣ велъ агитацию противъ настоятеля и, слѣдовательно, безъ надлежащей молитвенной подготовки приступилъ къ Великому Таинству Евхаристіи. Въ словѣ, сказанномъ при цѣлованіи креста, о. Короткій не пожалѣлъ красокъ къ очерненію о. Θ. Страмковскаго и къ восхваленію себя, какъ пастыря добраго и идеальнаго, который, въ случаѣ назначенія его въ село Маклокъ поставитъ приходъ въ идеальную высоту. Поступку Короткаго пастырское собраніе выражаетъ полное порицаніе и проситъ Его Преосвященство примѣнить къ священнику—авантюристу Короткому возможно строгое наказаніе и заявляетъ что онъ, Короткій, не желателенъ въ средѣ духовенства Велижскаго уѣзда. Сверхъ того проситъ Епархіальное Начальство опубликовать этотъ небывалый случай въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ“.

Полагая, что собраніе священниковъ Велижскаго уѣзда приняло всѣ мѣры къ тому, чтобы не довести до свѣдѣнія Епархіального Начальства непровѣреннаго факта, ПОСТАНОВИЛИ: принимая во вниманіе исключительный по своей важности и трудности моментъ, переживаемый церковью, когда священникъ долженъ быть „образцомъ для вѣрныхъ въ словѣ, въ житіи, любви, духѣ, вѣрѣ, въ чистотѣ (1 Тим. 4, 12)“, учитывая вредныя послѣдствія грубаго несоблюденіе въ настоящее тревожное время канонѣвъ церкви, предписывающихъ учить и пасти только врученное каждому пастырю свое стадо, усматривая въ дѣйствіяхъ священника Короткаго умаленіе правъ своего собрата и „восхищеніе недарованнаго“, чрезъ что можетъ вноситься смута въ сознаніе вѣрующихъ,—1) отрѣшить священника Короткаго отъ должности священника Дворжецкой церкви и запретить ему священнослуженіе; 2) опубликовать о поступкѣ священника Короткаго въ Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію всего духовенства Полоцкой епархіи.

Ст. 5 СЛУШАЛИ: донесеніе священниковъ Освейской церкви, Дриссенскаго уѣзда. Фотія Садовскаго и Симеона Фалютинскаго о томъ, что діаконъ Демешко и псаломщикъ Харкевичъ, требуя себѣ равной съ священниками части доходовъ, угрожаютъ забастовкой и ведутъ агитацію среди прихожанъ противъ церковныхъ законовъ, исходящихъ изъ рукъ „недобросовѣстныхъ священниковъ“; что вышеуказанные діаконъ и псаломщикъ отказались участвовать въ крестномъ ходѣ 24-го іюня, послѣ того, какъ священники не согласились удовлетворить выставленное ими требованіе о дѣлѣжѣ дохода поровну; 2) литографированное отношеніе на имя

настоятеля Освейской церкви, подписанное діакономъ Дриссенскаго собора Аникіевымъ,—съ изложеніемъ части резолюціи общаго собранія псаломщиковъ и діаконовъ 1-го округа Дриссенскаго уѣзда: „потребовать отъ настоятелей церквей, чтобы всѣ братскіе доходы и приношенія натурою въ пользу причта дѣлились поровну между наличными членами причта и поддержать это требованіе всѣми имѣющимися въ нашемъ распоряженіи средствами вплоть до забастовки“.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) имѣя въ виду, что отказъ діакона Демешко и псаломщика Харкевича отъ участія въ совершеніи молебновъ и крестнаго хода—являются отказомъ отъ исполненія священной обязанности служенія Церкви, призвавшей ихъ, и оскорбленіемъ религіознаго чувства прихожанъ, не имѣвшихъ возможности созерцать богослуженіе въ привычныхъ для нихъ торжественныхъ формахъ; что въ настоящее тяжелое для церкви время служители ея должны по возможности стоять на высотѣ и не подавать никакого соблазна вѣрующимъ, чего не исполнили вышеуказанныя лица—запретить діакону Демешко священнослуженіе на одинъ мѣсяць, а псаломщика Харкевича послать на двѣ недѣли въ монастырь на покаяніе: 2) разъяснить въ Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что вопросъ объ измѣненіи порядка дѣленія братскихъ доходовъ настолько сложенъ, что даже Святѣйшій Синодъ не рѣшилъ разрѣшить его, оставивъ рѣшеніе его до Всероссійскаго Помѣстнаго Собора, не смотря на то, что предъ нимъ было авторитетное рѣшеніе его на Всероссійскомъ Съѣздѣ представителей отъ духовенства мірянъ въ Москвѣ 1--10 іюня сего 1917 года.

На подлинномъ журналѣ подпись: „по ст. 4 и 5 согласенъ Еп. Кирионъ“.

Секретарь *Н. Махаевъ*.

---

Приложеніе къ журналамъ съѣзда кандидатовъ въ делегаты отъ Полоцкой епархіи на Всероссійскій съѣздъ представителей отъ духовенства и мірянъ, назначенный въ городѣ Москвѣ на 1-е іюня 1917 года.

Въ Епархіальный съѣздъ выборщиковъ для выбора делегатовъ на Всероссійскій Съѣздъ духовенства и мірянъ.

діаконовъ и псаломщиковъ  
города Витебска.

### З А Я В Л Е Н І Е.

На чрезвычайномъ Съѣздѣ духовенства и мірянъ, бывшемъ 14—16 апрѣля 1917 года въ городѣ Витебскѣ было внесено пожеланіе, чтобы на округахъ благочинническихъ и епархіальныхъ съѣздахъ духовенства и мірянъ епархіи участвовали бы священники, діаконъ, псаломщики и міряне: при чемъ мірянъ должно быть на съѣздахъ <sup>2</sup>/<sub>3</sub>, а духовенства <sup>1</sup>/<sub>3</sub>, т. е. одинъ священникъ, одинъ псаломщикъ [или діа-

конъ, одинъ церковный староста и три прихожанина (мірянина.)

15 мая сего года благочинный Витебскихъ градскихъ церквей протоіерей Алексѣй Доновъ созвалъ чрезъ настоятелей окружной сѣздъ духовенства и мірянъ. О. о. настоятели церквей г. Витебска: Петро-Повловской, Іоанно-Крестительской и Богоявленской не объявили своимъ прихожанамъ и псаломщикамъ о необходимости собраться и выбрать депутатовъ на благочиннической сѣздъ для выбора делегатовъ на спархіальный сѣздъ, который изъ своей среды будетъ выбирать делегатовъ на Всероссийскій Сѣздъ духовенства и мірянъ. А потому отъ нѣкоторыхъ приходоѡ не явились на сѣздъ псаломщики и прихожане; отъ нѣкоторыхъ же приходоѡ прихожане хотя и были на сѣздѣ, но таковыя не были уполномочены приходомъ, а явились лишь по приглашенію настоятелей церквей. Кромѣ сего явились священники безъ прихожанъ отъ безприходныхъ церквей, а именно: Больничной и кафедральнаго и Успенскаго соборовъ. Поэтому получилось то, что священниковъ явилось въ подавляющемъ количествѣ въ нѣсколько разъ, какъ въ отношеніи псаломщиковъ, такъ и въ отношеніи прихожанъ (мірянъ), отъ чего собраніе оказалось юридически не законно. Кромѣ всего этого и самыя выборы делегатовъ (выборщиковъ) отъ Витебскаго градскаго округа для выбора делегатовъ на Всероссийскій Сѣздъ духовенства и мірянъ произведены не на основѣ братства, равенства и свободы, не на демократическихъ началахъ и безъ соблюденія соціальныхъ законовъ. Предсѣдатель сѣзда протоіерей А. Доновъ не соизволилъ предложить собранію, что отнынѣ при полученной свободѣ могутъ и должны участво-

вать на съѣздахъ всѣ въ одинаковомъ количествѣ священники и псаломщики, а объявилъ, что на епархіальный съѣздъ выборщиковъ должно быть выбрано по четыре лица отъ духовенства и мірянъ, при чемъ пройдутъ тѣ, кто получитъ большинство голосовъ. По окончаніи баллотировки оказалось то, что псаломщики въ количествѣ 8 человекъ подавали голоса за двухъ священниковъ, двухъ псаломщиковъ и четырехъ мірянъ; священники, въ числѣ до 25 человекъ подали голоса только за 4 священниковъ, а прихожане частью подавали за священниковъ и псаломщиковъ; отъ такой постановки вопроса получилось то, что псаломщикахъ, которые цѣлыя столѣтія находилось въ рабствѣ у священниковъ и въ крѣпостной зависимости отъ нихъ, не дано мѣсть въ качествѣ выборщиковъ на епархіальномъ Съѣздѣ для выбора делегатовъ на Всероссийскій Съѣздъ духовенства и мірянъ въ числѣ четырехъ мѣсть для духовенства.

Принимая во вниманіе то, что между священниками и псаломщиками идетъ вѣковая борьба за существованіе, псаломщики не надѣются получить отъ священниковъ защиты своихъ правовыхъ и экономическихъ интересовъ, а потому желаютъ имѣть свое представительство на всѣхъ съѣздахъ въ одинаковомъ количествѣ со священниками. Среди священниковъ градскаго духовенства раздавались голоса, что псаломщики не нужны на Всероссийскомъ Съѣздѣ и что отъ градскаго духовенства выборщиками на Епархіальный Съѣздъ имѣющій быть 25-го мая никто отъ псаломщиковъ не пройдетъ. Объ изложенномъ псаломщики и діаконы города Витебска подали прошеніе Преосвященному Пантелеиму, Епископу Двинскому, съ просьбой отмѣнить произведенные выборы



делегатовъ (священниковъ) отъ градскаго духовенства на Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ и предложить протоіерею Донову собрать новый Съѣздъ духовенства и мірянъ округа и на ономъ предложить собранію выбрать на Епархіальный Съѣздъ делегатовъ (выборщиковъ) двухъ отъ священниковъ и двухъ отъ псаломщиковъ. На семь прошеніи 18-го мая 1917 года послѣдовала слѣдующая резолюціи Епископа Пантелеимона: „просьба псаломщиковъ признается неосновательной. Выборы кандидатовъ утверждаются“. По поводу помянутаго прошенія объясненіе давалъ протоіерей Доновъ, а псаломщики въ это время не присутствовали, потому что не были приглашены.

Въ виду всего вышеизложеннаго и принимая во вниманіе желаніе діаконовъ и псаломщиковъ города Витебска имѣть двухъ своихъ представителей на Епархіальномъ Съѣздѣ, діаконы и псаломщики города Витебска просятъ делегатскій Съѣздъ духовенства и мірянъ Полоцкой епархіи такъ или иначе уладить происшедшій 15 мая инцидентъ между священниками и псаломщиками города Витебска и допустить на Съѣздъ только двухъ священниковъ вмѣсто выборныхъ четырехъ и двухъ псаломщиковъ и поставить вопросъ о проведѣ на Всероссійскій Съѣздъ духовенства и мірянъ не болѣе двухъ псаломщиковъ и не болѣе двухъ священниковъ отъ Полоцкой епархіи и не менѣе четырехъ мірянъ.

*Слѣдуютъ подписи.*

1917 года Мая 25-го дня.

---

## Телеграмма изъ Рѣжицы.

Витебскъ, протоіерею Томковиду.

Протестуемъ по поводу самовольной отмѣны Епископскимъ Совѣтомъ Епархіальнаго Съѣзда, на который уже избраны делегаты благочинія о незаконномъ же дѣйствии Совѣта сообщено Синоду. Предсѣдатель Рѣжицкаго съ благочиническаго съѣзда Рыковъ

---

Въ Съѣздъ Делегатовъ отъ Благочиній Полоцкой епархіи, созванный Епископскимъ Совѣтомъ на 25 мая 1917 года

### З А Я В Л Е Н І Е.

Въ дополненіе къ телеграммѣ моей отъ 20 сего мая съ выраженіемъ протеста на дѣйствія Епископскаго Совѣта, отмѣнившего прѣставленіе предварительнаго Епархіальнаго Съѣзда о созывѣ Съѣзда, я, въ качествѣ предсѣдателя бывшаго въ городѣ Рѣжицѣ 12 сего мая Благочиническаго Собранія, вновь протестую противъ означенныхъ дѣйствій на слѣдующихъ основаніяхъ.

1) Постановленіе 1-е, секціи III-ей гласитъ, что „въ епархіи высшимъ распорядительнымъ органомъ является Епархіальный Съѣздъ“. Вслѣдствіе этого Епископскій Совѣтъ не имѣлъ право отмѣнить пастановленіе о созывѣ Съѣзда, ибо на то у него не было даже достаточныхъ данныхъ, оправ-

дывающихъ столь важное нарушение правъ Епархіальныхъ Съездовъ.

2) Делегаты отъ Полоцко-Витебской епархіи не могутъ быть выразителями ея мнѣній, если они не получили опредѣленныхъ директивъ отъ Епархіальнаго Съѣзда.

3) Только законный съѣздъ согласно 18 статьѣ Дѣяній Предварительнаго Съѣзда могъ дать подобныя директивы. Такой Епархіальный Съѣздъ успѣшно могъ быть собранъ передъ Всероссійскимъ Съѣздомъ въ Москвѣ, особенно, если онъ назначался на 15-е мая сего года.

4) Епископскій Совѣтъ съ первыхъ же шаговъ своей дѣятельности сталъ на крайне нежелательный путь произвольнаго усмотрѣнія, нарушивъ тѣмъ не только волю Съѣзда, но и распоряженіе Святѣйшаго Синода и основанное на немъ предложеніе Временнаго Правительства, въ лицѣ г. Оберъ-Прокурора,

5) Епископскій Совѣтъ, вступая на путь самовластия, даже не нашелъ нужнымъ разъяснить епархіи, почему онъ рѣшился нарушить постановленіе съѣзда и Святѣйшаго Синода.

Вслѣдствіе всего изложеннаго и рѣшительно протестую противъ производства выборовъ делегатовъ на Всероссійскій Съѣздъ, предполагая къ тому жъ, что далеко на всѣ Благочинія могутъ представитъ акты объ избраніи делегатовъ на означенный Съѣздъ въ силу запозданія разсылки Консисторскаго указа или благодаря сознательному уклоненію отъ подобнаго избранія и заявляю, что вся отвѣтственность за отсутствіе на Всероссійскомъ Съѣздѣ въ Москвѣ представитель-

ства Полоцко-Витебской епархіи падаеъ исключительно на Епископскій Совѣтъ.

Настоящее заявленіе прошу занести полностью въ протоколъ.

Предсѣдатель Благочинническаго Собранія П. Рыковъ

Члены Собранія: {  
Благочинный прот. П. Бѣляевъ.  
Діаконъ Георгій Квятковскій.  
Стар. Рѣж. собора Иванъ Бардовскій.  
Псаломщикъ Іоаннъ Маверъ.  
" Я. А. Добкевичъ.  
Священникъ Г. Сченсновичъ.

Г. Рѣжица, 24-го мая сего года.

## Постановленіе Полоцкаго Церковно-Епархіальнаго Совѣта.

Съѣздъ для избранія Епископа Полоцкой Епархіи назначается на 11 августа; предвыборное собраніе для желающихъ состоится вечеромъ въ 6 часовъ 10 августа въ Успенскомъ соборѣ, на съѣздѣ должны прибыть отъ одноклирныхъ причтовъ—священникъ и по выбору прихода одинъ мірянинъ, отъ многоклирныхъ по выбору одинъ священникъ и столько мірянъ, сколько въ составѣ причта имѣется штатныхъ священниковъ; такъ какъ отъ духовенства должно быть столько же делегатовъ, сколько и мірянъ, то въ многоклирныхъ причтахъ сверхъ одного избраннаго священника остальные

Делегаты отъ духовенства могутъ быть избираемы какъ изъ священниковъ, такъ и изъ діаконовъ или псаломщиковъ; отъ мужскихъ монастырей избираются по одному делегату, отъ женскихъ монастырей такъ же: какъ отъ приходскихъ церквей, духовно-учебныя заведенія присылаютъ делегатовъ на общемъ же основаніи по имѣющимся у нихъ церквамъ; женщины не могутъ быть делегатами. Если делегатъ епархіальнаго съѣзда, имѣющаго быть 6 августа, будетъ избранъ и на съѣздъ для избранія Епископа, то онъ долженъ на это имѣть особое полномочіе.

Секретарь Полоцкаго Церковно-Епарх. Совѣта Н. Міхаевъ.

---

# Неофициальный отдѣлъ.

## Будущій Всероссійскій Церковный Соборъ.

Еще въ предсоборномъ присутствіи вопросъ о томъ, изъ кого долженъ состоять церковный всероссійскій соборъ, вызвалъ много прерѣканій. Церковные каноны и историческая практика всѣхъ вѣковъ [непреложно свидѣтельствуютъ, что на всѣхъ церковныхъ соборахъ всѣхъ временъ и всѣхъ мѣстъ, на Востокѣ и Западѣ преимущество принадлежало епископамъ, какъ представителямъ помѣстныхъ и отдѣльныхъ церквей. Они только одни обладали, какъ нынѣ принято говорить, правомъ рѣшающаго голоса.

Въ наше-же время, когда епископаты численно такъ незначителенъ сравнительно съ числомъ подчиненнаго ему духовенства, а тѣмъ болѣе мірянъ—вѣрующихъ, кажется страннымъ, если бы рѣшеніе всѣхъ церковныхъ вопросовъ представлено было-бы только епископату

Съ церковно-бытов. точки зрѣнія, конечно, нѣтъ никакихъ препятствій къ тому, чтобы не только въ обсужденіи, но рѣшеніи церковныхъ вопросовъ участвовали клирики и міряне, особенно когда эти вопросы непринципiальнаго характера и ихъ то или другое рѣшеніе не можетъ вносить какой-либо новизны въ вѣро-нравоученіе, а тѣмъ болѣе не касается сакраментальной стороны жизни церкви.

Но такое допущеніе смутить многихъ православныхъ своимъ противорѣчіемъ исторической практикѣ осуществленія соборнаго начала въ жизни церковной. Восточная и западная католическія церкви не знаютъ другихъ соборовъ, какъ только епископскихъ. Даже протестантскія церкви, удержавшія епископатъ, не отказываютъ ему въ прерогативахъ высказывать свое послѣднее слово по вопросамъ вѣры, правоученія и церковнаго управленія.

Англиканская церковь допускаетъ двухпалатную систему соборныхъ засѣданій. Американская епископальная церковь, епископальная церковь въ Ирландіи строго держатся этой системы. Епископальная британская церковь въ сущности признаетъ эту систему также дѣйствительной и несомнѣнно осуществляла-бы ее, если бы королевскія прерогативы перестали дѣйствовать въ средѣ ея.

Этой системы двухъ палатъ необходимо держаться и православной русской церкви при новомъ политическомъ строѣ.

Единственное возраженіе противъ двухпалатности въ церковномъ управленіи можетъ быть одно только указаніе на то, что такой строй не соотвѣтствуетъ строгимъ демократическимъ началамъ, проводимымъ теперь въ жизнь государства въ нашемъ отечествѣ. Но это возраженіе не выдерживаетъ критики.

Если двухсистемность палатъ какъ въ государственномъ, такъ и въ церковномъ управленіи уживается въ республикахъ Сѣверной и Южной Америкъ, почему-же у насъ, въ Россіи, эта система не можетъ привиться.

Не нужно забывать, что дѣло идетъ о церковномъ управленіи, о жизни церкви православной, вселенской, которая имѣетъ свой особый строй. Этотъ строй пережилъ въ разныхъ государствахъ и у разныхъ народовъ всѣ возможныя формы правленія. Главнымъ принципомъ въ рѣшеніи своихъ дѣлъ православная церковь считала и считаетъ соборность. Въ разное время и при различныхъ обстоятельствахъ это соборное начало въ жизни осуществлялось въ различныхъ видахъ (единовременные, помѣстные, вселенскіе соборы и постоянные синоды), но никогда нигдѣ оно не отрицалось. Затѣмъ всегда и во все времена церковные соборы тѣмъ и отличались отъ всякихъ другихъ народныхъ собраній, что составлялись изъ лицъ, имѣющихъ священныя санъ, т. е. изъ лицъ, облеченныхъ полнотою даровъ священства. Потому и они назывались освященными соборами, а ихъ дѣянія начинались словами: „изволися Духу Святомъ и намъ“. Такіе освященные соборы нельзя же смѣшивать со всякими другими соборами и собраніями. Если кто будетъ иначе думать, то ему придется отрицать существованіе въ церкви Христовой іерархическихъ началъ, заложенныхъ въ основу церкви Христовой и богооблагодатствованнаго священства.

Дойти до такого предѣла въ пониманіи церковнаго строя управленія церкви—значитъ усумниться въ богопреданности и богоучрежденности священно-началія; усумниться въ богопосланничествѣ пастырей отъ Самаго Пастыреначальника нашего Господа Іисуса Христа, Который изрекъ своимъ апостоламъ и ихъ преемникамъ: не вы Мене избрасте, но Азъ избрахъ васъ, и положихъ, да вы идите, плодъ принесите (Іоанн. XV, 16) ■ далѣе слушай васъ, Мене слушаетъ, и отменяйся



вась, Меня отмечается; отметайся-же Мене, отмечается и по-славшаго Мя“...

Демократическія начала въ христіанской средѣ существуютъ на твердой основѣ равенства, братства и свободнаго исповѣданія вѣры Христовой. Въ Церкви Христовой нѣтъ раба или господина, бѣднаго или богатаго, еллина или еврея, но всѣ братья о Господѣ. Церковь—это одна духовная семья, глава которой есть только Христосъ, исполняющій волю Отца своего небеснаго и всѣ члены при равенствѣ другъ другу отличаются старшинствомъ по благодатнымъ дарованіямъ, возложеннымъ на нихъ церковью.

Поэтому вносить въ среду церковную другого свойства демократическія начала было бы извращеніемъ христіанскаго ученія. Церковная демократія, зиждущаяся на соборности, ввѣряющей духовное водительство своей іерархіи и пережившая за тысячелѣтія всякія другія демократіи, несомнѣнно является болѣе прочной и дѣйствительной выразительницей свободы духа, чѣмъ другія демократіи.

На этихъ свободныхъ началахъ одну палату должны бы составлять члены собора изъ представителей отъ мірянъ и духовенства каждой епархіи и епархіальныхъ учреждений и монастырей. Въ этомъ соборѣ разматриваются всѣ матеріалы соборнаго дѣлопроизводства. Здѣсь вырабатываются проекты постановленій.

Вторую палату должны бы составлять члены собора—епископы, представители отъ епархіи. Въ эту палату поступаютъ всѣ проекты перваго собора.

Отношенія этихъ соборовъ между собой, затѣмъ къ постоянному Синоду, должны быть выяснены и установлены въ предсоборномъ присутствіи, Т. Е. В.

---

## О необходимости дисциплины на епархіальныхъ сѣздахъ.

Революціонный вихрь, снесшій старую власть, устранившій старыхъ представителей власти, поколебавшій подгнившіе устои русской жизни, поставилъ все русское населеніе въ необходимость произвести переоцѣнку цѣнностей, уяснить положеніе дѣла, создать новыя отношенія между собою на основахъ свободы, братства и равенства. Въ настоящее время голосъ народа дѣйствительно признается проявленіемъ воли Божіей. Вотъ ужъ 4 мѣсяца идетъ въ Россіи созидательная работа, вотъ ужъ 4 мѣсяца сѣзды, собранія и митинги являются отличительными явленіями въ обыденной жизни нашего отечества. Кажется достаточно прошло времени, чтобы населеніе освоилось со всѣмъ этимъ, чтобы каждый понялъ, что только при признаніи извѣстной дисциплины возможна продуктивная работа на сѣздахъ, собраніяхъ и митингахъ. Старый порядокъ оказалъ на русское населеніе столь губительное вліяніе, что и до сихъ поръ русскій обыватель еще въ большинствѣ не въ силахъ уяснить свое положеніе, свои права и не умѣетъ пользоваться съ пользою для дѣла своими полномочіями: онъ до сихъ поръ еще не можетъ твердою ногою встать въ положеніе общественнаго дѣятеля, толково, серьезно, спокойно, съ соблюденіемъ порядка, признавая за другими право на свободу слова, заняться разрѣшеніемъ

тѣхъ вопросовъ, которые сплошь и рядомъ жизнь ставить такъ остро, что они должны быть немедленно и всесторонне, съ большею осторожностью обсуждены, разсмотрѣны и разрѣшены, чтобы не было гибельныхъ послѣдствій. Оказывается, для русскаго обывателя, котораго въ прежнее время, при старомъ режимѣ, всячески отстраняли отъ общественной работы, нужна еще и продолжительная опредѣленная выучка, чтобы онъ сдѣлался способнымъ къ парламентской работѣ, чтобы въ результатѣ не оказывались бы одни слова и слова.

Наша епархія, подчиняясь духу времени, также съ апрѣля мѣсяца приступила къ общественной работѣ на благо церкви, задалась цѣлю открыто высказать свой взглядъ на разрѣшеніе церковныхъ вопросовъ, поставленныхъ моментомъ. Для устроенія церковной жизни на новыхъ началахъ въ нашей епархіи было два епархіальныхъ съѣзда и нѣсколько окружныхъ, предстоятъ новые окружные съѣзды и епархіальный, назначенный епархіальною властію, согласно распоряженію Святѣйшаго Синода на 6 августа.

Недостатокъ дисциплины, непривычка къ выступленіямъ въ собраніяхъ и общественной работѣ невыгодно отразились на работахъ съѣздовъ. Этого, кажется, никто не будетъ отрицать.

На съѣздахъ замѣчалось беспокойное, нервное настроеніе присутствующихъ, что иногда выражалось въ беспорядочномъ крикѣ, припятствующемъ вести дѣловую работу, обсуждать вопросы, намѣченные программой съѣздовъ, утомляло предѣдателей, ослабляло интересъ къ дѣлу у участниковъ и нѣкоторыхъ изъ послѣднихъ приводило въ такое отчаяніе,

что они, не смотря на сознание значенія и отвѣтственности своего представительства, до окончанія работъ съѣзда оставляли его засѣданія и отъѣзжали на свои мѣста.

Можно было на съѣздахъ епархіальныхъ замѣтить взаимное недоверіе между нѣкоторыми мірянами и духовными и даже, къ стыду духовенства, между клириками и священно-служителями. Ясно выраженное несогласіе и недоверіе другъ ко другу со стороны клира вызвало со стороны нѣкоторыхъ мірянъ подозрительность. Видимо, они не могли понять, для чего ихъ вызвали, рѣшать ли церковные вопросы, что важно и дорого было для нихъ для ихъ религіознаго сознанія, или быть свидѣтелями мелочныхъ споровъ чисто матеріальнаго характера между членами клира, о чемъ мірянамъ и ранѣе было извѣстно и что многихъ изъ нихъ отталкивало отъ церкви и даже иногда отъ храма и питало въ нихъ недоверіе къ духовенству. Къ несчастію и къ сожалѣнію нѣкоторые изъ клира не поняли цѣли съѣзда; они задались цѣлю, воспользовавшись моментомъ времени, улучшить свое матеріальное положеніе на счетъ другихъ, не придавая значенія общецерковнымъ вопросамъ, не сознавая всей отвѣтственности, какая возлагается на каждого члена церкви моментомъ времени, не отдавая отчета въ томъ, что каждое слово, каждое постановленіе можетъ создать для церкви критическое положеніе.

При преніяхъ, кромѣ того, чувствовалась непривычка къ сдержанному, дисциплинированному обмѣну мнѣній и сужденій. Многимъ ораторамъ не давали спокойно высказаться, прерывали ихъ возгласами, иногда криками: „довольно!“ „это слышали!“, „это мы знаемъ“, „это къ дѣлу не отно-

сится". Нерѣдко члены съѣзда, всакивая, не слушая звонка председателя, не подчиняясь его распоряженіямъ и замѣчаніямъ, вступали во взаимные споры. Вслѣдствіе всего этого ослаблялось напряженіе вниманія членовъ въ отношеніи предложеній и вносимыхъ на обсужденіе съѣзда резолюцій, которыя иной разъ, не смотря на ихъ несложность, недостаточно уяснились собраніемъ, вызвали напрасныя пренія, что затягивало непроизводительно обсужденіе и въ существѣ дѣла было напрасною потерей времени.

Нельзя не отмѣтить и того обстоятельства, что многіе изъ членовъ съѣзда въ своихъ рѣчахъ не вносили ничего новаго къ тому, что сказано было предшествовавшими имъ ораторами, повторяли много разъ сказанное послѣдними, но въ то же время ихъ рѣчи были утомительно длинны, что вызывало со стороны нѣкоторыхъ участниковъ съѣзда предложеніе, прекратить пренія и иногда, когда собраніе принимало такое предложеніе, лишало другихъ ораторовъ, желавшихъ сказать то что не было сказано, возможности содѣйствовать всестороннему освѣщенію поставленныхъ съѣздомъ вопросовъ.

Въ виду всего изложеннаго мнѣ кажется необходимымъ для съѣзда создать должную дисциплину, планомѣрность въ разрѣшеніи вопросовъ и въ обсужденіи предложеній принятіемъ опредѣленныхъ правилъ веденія дѣла, такъ сказать, особой конституціи съѣзда, которая бы давала возможность каждому участнику съѣзда открыто и спокойно высказаться на съѣздѣ по вопросамъ, котерые будутъ поставлены, и сохранила съѣздъ отъ напрасной траты времени, Эта конституція должна быть извѣстна вѣмъ участникамъ съѣзда и ея положенія и назначеніе ихъ для продуктивности

работъдолжны быть въ достаточной мѣрѣ выяснены на окружныхъ сѣздахъ тѣмъ изъ участниковъ, епархіальныхъ сѣздовъ которые впервые, благодаря новому положенію, являются общественными дѣятелями.

Примѣрною конституціею могутъ служить слѣдующія правила, которыя, кажется, являются необходимыми для того, чтобы поддержать порядокъ при обмѣнѣ мнѣній и сужденій въ многолюдномъ собраніи.

§ 1. Въ первое же засѣданіе должно поручить особой комисіи провѣрить мандаты прибывшихъ на сѣздъ для того, чтобы выяснитъ, кто имѣетъ право рѣшающаго голоса на сѣздѣ, а кто право только совѣщательнаго.

§ 2. По провѣркѣ только мандатовъ избирать президіумъ сѣзда: председателя, товарищей председателя (представителей отъ курій, какія могутъ образоваться изъ состава сѣзда) и секретарей.

§ 3. Товарищи председателя могутъ руководить какъ общими, въ случаѣ порученія председателя, такъ и секціонными засѣданіями.

§ 4. Товарищи председателя не имѣютъ права дѣлать распоряженія, вмѣшиваться безъ разрѣшенія председателя въ пренія на засѣданія, которыми руководитъ председатель.

§ 5. Никто изъ участниковъ сѣзда не можетъ выступать съ рѣчью или предложеніемъ на засѣданіи безъ разрѣшенія председателя засѣданія.

§ 6. Председатель является руководителемъ засѣда-

нія и никакія пререканія съ нимъ рѣшительно недопустимы.

§ 7. Только предсѣдатель въ правѣ остановить оратора, если онъ допускаетъ неудобныя выраженія, оскорбительныя для кого-либо или извращающія смыслъ рѣчей другихъ ораторовъ. Предсѣдатель даже въ правѣ вовсе лишить слова оратора, не подчиняющаго его замѣчаніямъ.

§ 8. Предсѣдатель въ правѣ сдѣлать замѣчаніе всякому изъ присутствующихъ, нарушающему спокойный ходъ занятій съѣзда

§ 9. Въ случаѣ нарушенія тишины и порядка присутствующими слушателями предсѣдатель имѣетъ право сдѣлать замѣчаніе, а при повтореніи даже поднять въ президіумѣ вопросъ объ удаленіи неподчиняющихся ему изъ залы засѣданія.

§ 10. Ораторы выступаютъ съ рѣчами въ порядкѣ записи и никто, безъ голосованія съѣзда, не въ правѣ измѣнить очередь записи.

§ 11. Ораторы пользуются въ предѣлахъ устанавливаемаго времени полной свободой слова.

§ 12. Ораторы не должны повторять, въ видахъ сохраненія времени, сказаннаго ранѣе выступавшими ораторами.

§ 13. Желательно было-бы въ видахъ сохраненія времени, чтобы записавшіеся ораторы отказывались отъ права на вы-

ступленіе, если предшествующіе ораторы выскажутъ ихъ мнѣніе.

§ 14. Предсѣдатель въ правѣ замѣтить оратору, если онъ повторяетъ сказанное ранѣе имъ самимъ или однимъ изъ предшествующихъ ораторовъ.

§ 15. Всякіе переговоры оратора съ аудиторіей, а также замѣчанія съ мѣсть и реплики съ мѣсть категорически воспрещаются.

§ 16. По окончаніи голосованія резолюціи никакія пренія не должны быть допускаемы.

§ 17. Если съѣздъ голосованіемъ рѣшить прекратить пренія, то предсѣдатель не имѣетъ права никому безъ новаго голосованія предоставить слово по обсуждаемому вопросу.

§ 18. При постановкѣ на голосованіе резолюціи допускаются только поправки, но не обсужденія дѣла по существу.

§ 19. Въ засѣданіяхъ должна соблюдаться полная тишина и порядокъ, разговоры не разрѣшаются.

§ 20. Голосованіе открытое производится путемъ подсчета поднявшихъ руки за, противъ и въ удостовѣреніе того, что они воздерживаются отъ голосованія.

§ 21. Если затруднительно бываетъ произвести точный подсчетъ голосовъ, то допускается порѣрка при помощи прохожденія черезъ дверь изъ одной комнаты въ другую.

§ 22. Въ случаѣ повѣрки голосовъ при помощи баллотировочныхъ ящиковъ имѣющіе право голосовать вызываются  
отъ списка.



§ 23. Также по списку члены съезда подаютъ бюллетени, если производится голосованіе при помощи записокъ.

§ 24. Чтобы президіумъ былъ всегда освѣдомленъ, сколько членовъ съезда присутствуетъ на засѣданіи, члены съезда каждый разъ, входя въ залу засѣданій, должны записывать свою фамилію, имя и отчество или просить это сдѣлать то лицо, которому поручено будетъ слѣдить за записями.

§ 25. Посторонніе люди допускаются на засѣданія каждый разъ по особымъ билетамъ и имъ ведется особая регистрація.

§ 26. Постороннимъ дается право совѣщательнаго голоса только съ дозволенія съезда, выражающаго свою волю открытымъ голосованіемъ.

§ 27. Чтобы не мѣшать работѣ секретарей около секретарскаго стола никто не долженъ сидѣть, кромѣ секретарей, также никто не имѣетъ права во время перерывовъ разсматривать бумаги, относящіяся къ дѣлопроизводству съезда, находящіяся на секретарскомъ столѣ, въ распоряженіи секретарей. По содержанію этихъ бумагъ можно получать справки черезъ секретарей во время перерывовъ, соблюдая очередь.

*Н. Богородскій.*

---

## О т ъ р е д а к ц і и.

Въ настоящее время приходская жизнь богата весьма интересными событіями и явленіями. Описаніе этихъ событий на страницахъ епархіальныхъ вѣдомостей является неотложною необходимостью. Редакція проситъ духовенство и учителей сообщать всѣ свѣдѣнія о жизни приходоѡ въ Редакцію. На стиль корреспонденцій можно не обращать вниманія: Редакція беретъ на себя, въ случаѣ надобности, обязанность корректуры.

---

Редакторъ Преподав.  
Витебской Духовной Семинаріи **Н. Богородскій.**

---

Печатать разрѣшено военной цензурой  
Печатано въ типографіи „ТРУДЪ“ Х. М. Рабкина.